

**Методические рекомендации и аналитическая справка
по рассмотрению обособленных споров,
связанных с вопросом о признании требований кредиторов, включенных в реестр
требований кредиторов гражданина-должника,
общим обязательством супругов,
в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц**

**(одобрены постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2023)**

Настоящие Методические рекомендации разработаны во исполнение пункта 4.2 Плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на второе полугодие 2023 года, утвержденного приказом председателя Арбитражного суда Волгоградской области №68-п 05.07.2023.

При рассмотрении заявлений по рассмотрению обособленных споров, связанных с вопросом о признании требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов, в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц и индивидуальных предпринимателей суд руководствуется:

- Конституцией Российской Федерации;
- Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве;
- Семейным кодексом Российской Федерации;
- Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»;

Правовыми позициями, отраженными в обзорах судебной практики Верховного суда Российской Федерации, в частности:

- Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016;
- Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017;
- Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022.

I. Общие положения

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление №48), в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов.

В силу статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Следовательно, указанное имущество может быть включено в конкурсную массу супруга (бывшего супруга), находящегося в процедуре банкротства.

К общему имуществу супругов относятся (пункт 2 статьи 34 СК РФ):

- доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие);
- приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные

бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как следует из п. 8 Постановления №48 если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 СК РФ) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 СК РФ), что будет являться основанием для включения в конкурсную массу должника доли в праве, установленной судебным актом.

Согласно пункту 6 Постановления №48, в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса).

В силу пункта 2 статьи 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

В судебной практике выделяют так называемые группы общих обязательств супругов, названных в статье 45 СК РФ:

- обязательства, которые возникли в период брака одновременно для обоих супругов из единого правового основания (например, долги, возникшие из неосновательного приобретения или сбережения обоими супругами имущества за счет другого лица, а также долги, возникшие по таким обязательствам, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно: долги по квартирной плате, долги, возникающие из совместного причинения супругами вреда либо вреда, причиненного их общими детьми и т.д.);

- обязательства, в которых участвуют оба супруга, и, соответственно, оба выступают должниками перед третьими лицами (например, совместное получение ссуды в банке, приобретение товаров в кредит и т.д.);

- обязательства, возникшие из сделок одного из супругов, совершенных им с согласия другого (например, согласие супруги/супруга на заключение кредитного договора (договора займа) и т.д.);

- обязательства одного из супругов, по которым все полученное использовано на нужды семьи (например, расходы, направленные на удовлетворение семейных, домашних и иных нужд, направленных на обеспечение потребностей как семьи в целом: расходы на питание, оплату жилья, коммунальные услуги, организацию отдыха, так и каждого из ее членов: расходы на обучение и содержание детей, оплату обучения одного из супругов, медицинское обслуживание членов семьи).

Таким образом, для признания обязательства общим, как следует из смысла пункта 2 статьи 45 СК РФ, оно должно возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

На имущество, приобретенное в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим общей совместной собственности супругов не распространяется (п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

Возникновение заемного обязательства у одного из супругов в период брака не является безусловным основанием для возложения обязанности по возврату займа на другого супруга (п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022).

II. Особенности рассмотрения заявления о признании требования общим обязательством супругов

1. В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан":

- вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

- к участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика.

- если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылался на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве с участием супруга должника.

2. Согласно пункту 9 Аналитической справки по обобщению судебной практики по вопросам, связанным с осуществлением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, утвержденной 12.05.2023 Президиумом Арбитражного суда Поволжского округа:

- финансовый управляющий, действующий в порядке реализации полномочий по формированию конкурсной массы, разрешению разногласий и защите интересов участников дела о банкротстве, предусмотренных статьями 20.3, 60, 213.9 Закона о банкротстве, вправе самостоятельно обратиться в суд с таким заявлением в случае поддержки кредитором/кредиторами заявленного требования.

3. В соответствии с ответом на вопрос №5 по результатам обсуждения вопросов на заседании рабочей группы по разрешению проблемных вопросов, возникающих у судов округов при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), при Арбитражном суде Поволжского округа от 11.08.2023:

- нормы о сроках исковой давности к подобного рода заявлениям не применимы, так как предметом рассматриваемого заявления является требование о признании обязательства должника общим с его супругом, а не требование о взыскании задолженности с последнего.

По сути, в рамках такого требования констатируется уже присущее обязательству качество, и нет непосредственного правопритязания на имущество супругов, как необходимого элемента для применения исковой давности.

(Аналогичная позиция: Определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2021 [N 310-ЭС21-17647\(1,2\)](#) по делу N A36-2540/2017, от 07.10.2022 [N 304-ЭС21-24170\(2\)](#) по делу N A03-17726/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2023 N Ф09-8721/19 по делу N A76-9287/2018, Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2023 N Ф06-9039/2021 по делу N A72-12782/2017, от 28.07.2022 N Ф06-27044/2017 по делу N A57-27490/2015).

4. Ходатайство кредитора подлежит рассмотрению в судебном заседании с заблаговременным извещением лиц, участвующих в обособленном споре, включая супругу/супруга должника, финансового управляющего супруга/супруги должника в случае их признания несостоятельными (банкротами), о месте и времени его рассмотрения (ст. 41, ст. 159 АПК РФ).

5. Срок на обращение с таким требованием законодательством не установлен.

6. На стадии принятия заявления важным является проверка наличия доказательств направления заявления (применительно к ст. 126 АПК РФ, п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) в адрес финансового управляющего и должника. В отсутствие таких доказательств, либо направления по ненадлежащему адресу, заявление подлежит оставлению без движения по основаниям ч. 1 ст. 128 АПК РФ.

7. К участию при рассмотрении настоящего заявления привлекается супруг/супруга должника, который обладает правами ответчика. В целях процессуальной экономии и с учетом правовой природы заявления, вопрос о привлечении к участию в деле супруга / супруги целесообразно разрешить на стадии принятия заявления к производству.

8. **Поскольку**, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ одним из безусловных оснований для отмены актов судов первой и апелляционной инстанций является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, **судам** необходимо запрашивать актуальные сведения о месте регистрации (месте пребывания) супруга (бывшего супруга). (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2023 N Ф06-6631/2023 по делу N А72-16986/2021).

9. Если привлеченное лицо (супруг / супруга должника) также находится в процедуре банкротства, к участию в обособленном споре надлежит привлечь соответствующего финансового управляющего данного лица.

10. В определении о назначении судебного заседания суд также предлагает участвующим в деле лицам представить возражения относительно заявления, с доказательствами направления данных возражений в адрес иных лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 41 АПК РФ).

11. Заявление подлежит разрешению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанного заявления.

12. Судам необходимо проверять, извещены ли лица, участвующие в обособленном споре по рассмотрению ходатайства, включая супругу/супруга должника, финансового управляющего супруга/супруги должника в случае их признания несостоятельными (банкротами), о времени и месте судебного заседания (ст. 41, 121, 123 АПК РФ).

13. Следует также выяснять поступили ли возражения от участвующих в деле лиц. Возражения участвующих в деле о банкротстве лиц относительно признания требований кредитора, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов подлежат отражению и оценке в судебном акте (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

III. Распределение бремени доказывания

1. На лицо (кредитора, финансового управляющего при поддержке его обращения со стороны кредиторов), обратившееся с ходатайством о признании требований, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов возлагается бремя доказывания наличия долговых обязательств, а также возникновения данных обязательств в период нахождения лиц в брачных отношениях.

2. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из [пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации](#): если все, полученное по обязательству одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на стороне, претендующей на распределение долга ([пункт 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 \(2016\)](#), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016).

В то же время, исходя из специфики дел о банкротстве (конфликт между кредиторами и должником ввиду недостаточности средств, а также между кредиторами и супругом должника, не желающим отвечать по обязательству, стороной которого он предположительно является; конкуренция кредиторов; высокая вероятность злоупотребления правом) и объективной сложности получения кредитором отсутствующих у него прямых доказательств, должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств. Если кредитор приводит достаточно серьезные доводы и представляет существенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительным его аргумент о предоставлении денежных средств на нужды семьи, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания личного характера данного обязательства переходит на супругов.

Таким образом, следует учитывать, что в случае представления кредитором косвенных доказательств расходования денежных средств, полученных по кредитной карте, на нужды семьи, бремя доказывания по представлению достаточных доказательств расходования кредитных денежных средств на иные нужды, а не нужды семьи возложено на должника и его супругу.

3. При проверке доводов кредитора, основанных на банковской выписке, суду, на основе анализа сведений по выписке, надлежит установить цели, на реализацию которых направлены спорные денежные средства, а также установить сведения о наличии/отсутствии иного источника финансирования личных и семейных нужд должника, наличии/отсутствии дохода у супруги/супруга должника, а также её/его трудоустройство, факт совместного проживания супругов, ведения совместного хозяйства.

4. Заявление кредитором обоснованных возражений, ставящих под сомнение наличие у должника и его супруги/супруга достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни, содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредитными организациями, перекладывает бремя доказывания личного характера данного обязательства на супругов и обязывает суд потребовать от должника дополнительных пояснений в опровержение позиции кредитора, исследовать и оценить обстоятельства, определяющие источники доходов супругов в спорный период, обстоятельства расходования полученных от кредитора денежных средств, расчетов, определяющих размер доходов супругов, позволяющих им осуществлять бытовые текущие расходы.

5. Поскольку режим общности имущества супругов законодательно презюмируется, бремя доказывания того факта, что имущество (денежные средства), полученное по обязательствам одним из супругов, было потрачено не на нужды семьи, является обязанностью возражающего супруга.

При этом супруг должника, который возражает против признания долга общим, доказательства расходования денежных средств представить не может, поскольку он фактически денег не тратил. Судебная практика позволяет в таких ситуациях обеспечить защиту прав такого лица и возлагает на него обязанность отвечать по обязательству наравне с должником в обязательстве только при наличии доказательств использования денег на нужды семьи.

IV. Юридически значимые обстоятельства

1. При разрешении споров о признании долговых обязательств одного из супругов, общими обязательствами супругов судам необходимо выяснять факт наличия (отсутствия) у должника и его супруги/супруга достаточных доходов как для поддержания достойного уровня жизни их самих и их несовершеннолетних детей (при наличии), содержания общего имущества, так и для своевременного погашения обязательств перед кредиторами.

(Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2022 № 309-ЭС22-8722 по делу № А60-69644/2019)

2. При определении обязательства как общего обязательства супругов надлежит оценивать доказательства расходования полученных средств на нужды семьи.

3. Наряду с выяснением целей расходования денежных средств, выяснению подлежит вопрос о наличии (отсутствии) документально подтвержденного согласия супруги/супруга на получение должником денежных средств по договорам, факт и период заключения супругами брачного договора, поскольку, в частности:

Неисполненные денежные обязательства должника перед кредитором, установленные в рамках дела о банкротстве, подлежат признанию общими обязательствами бывших супругов, если они возникли в результате совершения должником сделки с согласия его супруги/супруга, в отношении имущества, находящегося в их совместной собственности, с учетом хронологической последовательности скоординированных действий должника и его супруги/супруга, приведших к неисполнению договора (Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 № 304-ЭС22-8221 по делу № А75-13673/2019).

4. Необходимо выяснять вопрос о том, является ли вся сумма займа общим обязательством супругов либо размер задолженности, признанной общим обязательством должника и его супруги/супруга, должен быть снижен, так как сумма займа была направлена на нужды семьи не в полном объеме (Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2021 № 308-ЭС21-11847(2,3) по делу № А32-10842/2020).

5. Следует выявлять и оценивать факты частичного погашения задолженности, с учетом того, что частичный возврат суммы займа супругом/супругой должника является признанием долга общим обязательством супругов со стороны супруга должника, учитывая, что принадлежность супругам на праве общей совместной собственности всего приобретенного ими в период брака имущества презюмируется в силу закона (пункт 1 статьи 34 СК РФ).

V. Последствия признания обязательств супругов общими

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 по делу № А71-2503/2021:

1. Наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является применительно к п.1 ст.213.5 Закона о банкротстве решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника.

2. Признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений п. 2 ст. 45 СК РФ является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов. Определение общего характера обязательства перед конкретным кредитором имеет значение только лишь для распределения средств от реализации имущества, находящегося в общей собственности супругов.

Средства от реализации имущества, находящегося в общей собственности супругов, при признании их обязательств общими распределяются в соответствии с разъяснениями, изложенными в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан".

VI. Анализ практики рассмотрения споров связанных с вопросом о признании требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов

1. Обязательства должника могут быть признаны общими обязательствами супругов, в случае подтверждения использования денежных средств, полученных по кредитному договору (договору займа), на удовлетворение потребностей семьи должника в виде:

1.1. покупки (строительства) дома, в том числе при установленном факте получения должником заемных средств и регистрации права собственности на дом и участок в период брака (Определения Верховного Суда РФ от 19.01.2021 № 308-ЭС20-21315 по делу № А32-26714/2016, от 20.09.2021 № 308-ЭС20-16064(3) по делу № А32-26919/2016, от 31.10.2022 № 306-ЭС22-19412 по делу № А57-27490/2015);

1.2. приобретения недвижимого имущества, зарегистрированного за супругой/супругом (Определения Верховного Суда РФ от 29.08.2022 № 304-ЭС22-14055 по делу № А27-27378/2020, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2022 по делу № А40-17459/2020, от 09.11.2022 по делу № А41-56789/2019);

1.3. в условиях заключения должником кредитного договора под залог жилого дома, находящегося в совместной собственности супругов на момент заключения кредитного договора, если кредитные средства были потрачены на нужды семьи и обратного не доказано, удовлетворение заявления кредитора о признании обязательства общим обязательством супругов также правомерно.

1.4. приобретения транспортных средств, в том числе переданных впоследствии супруге/супругу на основании договора дарения в отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии иных источников дохода, достаточных для приобретения соответствующих транспортных средств) (Определения Верховного Суда РФ от 16.08.2021 № 308-ЭС20-3768(4) по делу № А61-5305/2018, от 24.10.2022 № 306-ЭС22-17254 по делу № А65-8372/2021, от 13.07.2022 № 309-ЭС21-14612(2) по делу № А50-16438/2017);

1.5. расходования заемных средств на развитие совместного семейного бизнеса (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 № Ф06-67391/2020 по делу № А55-7739/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2021 № Ф07-5668/2021 по делу № А21-10438/2017, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2021 № Ф10-5803/2021 по делу № А62-12014/2018, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2022 № Ф10-1133/2019 по делу № А35-9081/2017, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2021 № Ф10-3824/2018 по делу № А09-18664/2016);

1.6. оплаты расходов на проживание супруги/супруга должника за границей при отсутствии сведений об объективном расхождении целей и интересов супругов, а также

информации о наличии у супруги/супруга должника собственного источника доходов (Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2022 № 304-ЭС22-10292 по делу № А75-3550/2018);

1.7. оплаты расходов на медицинские услуги, оказанные любому из супругов в период их нахождения в браке, независимо от того, в отношении кого именно из супругов такие расходы понесены (Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 309-ЭС22-25899(2) по делу № А60-36830/2021, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2022 № Ф09-6366/22 по делу № А60-36830/2021);

1.8. расходования заемных денежных средств на погашение предыдущих задолженностей, (Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2022 № Ф06-23579/2022 по делу № А57-21921/2021, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2022 № Ф09-3754/19 по делу № А50-16438/2017);

1.9. оплаты расходов по коммунальным платежам. Правомерно признание общим обязательством должника и его супруга/супруги, требования кредитора, вытекающего из обязательства по содержанию общего имущества, в том числе и недвижимого, независимо от того, на чье имя зарегистрировано имущество. Совместная собственность является разновидностью общей, следовательно, и обязательства всех собственников должны признаваться общими. Соответственно, у обоих супругов есть обязанность по оплате всех жилищно-коммунальных услуг (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 № Ф09-3276/19 по делу № А50-30883/2015).

1.10. передачи заемных средств подконтрольному обществу при условии, что супруги являются собственниками доли в указанном обществе и ими совместно принято решение о пополнении оборотных средств указанной организации за счет привлечения стороннего финансирования, свидетельствует о наличии оснований для признания долга общим обязательством супругов (Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 310-ЭС22-24068 по делу № А08-10600/2020).

1.11. если имущество, на которое начислен налог в период образования недоимки, являлось совместно нажитым, в указанный период супруга/супруг обладали всеми полномочиями собственника имущества, однако у уполномоченного органа в силу положений НК РФ отсутствовала возможность отдельного учета в качестве налогоплательщика имущественных налогов супруги/супруга, данная задолженность подлежит признанию общим долгом супругов (Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2021 № 310-ЭС20-21543 по делу № А48-269/2016).

1.12. при разрешении споров о признании обязательств общими обязательствами супругов следует также учитывать, что является правомерным удовлетворение заявления налогового органа о признании его требований о взыскании задолженности общим обязательством банкрота и его бывшего супруги/супруга, если последний обладал всеми правами собственника имущества, на которое начислен налог, то есть должен нести сопутствующие этому статусу обязанности вне зависимости от того, что юридически имущество было оформлено на супруга-банкрота. У налогового органа отсутствует возможность исчисления налога на имущество, транспортного и земельного налога в отношении лица, хоть и являющегося собственником совместно нажитого имущества, но в отношении которого не имеется записи о регистрации в качестве собственника. При этом раздел совместно нажитого имущества без намерения раздела налоговой обязанности по имущественным налогам на данное имущество, получение имущества свободным от налоговой задолженности, может свидетельствовать о совершении действий, направленных на избежание исполнения обязанности по уплате налогов (Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2021 № 309-ЭС20-15907(3) по делу № А50-24149/2017).

2. Обязательства должника не подлежат признанию общими обязательствами супругов в условиях отсутствия доказательства расходования должником денежных средств на нужды семьи, в том числе в следующих возможных случаях:

2.1. при раскрытии обстоятельства коммерческого использования заемных денежных средств, само по себе проставление супругом должника подписей на договорах займа не свидетельствует о принятии супругом на себя обязательств по данным договорам. Наличие подписи супруга является согласием и доказательством того, что ему об обязательствах должника известно, однако, само по себе не свидетельствует о мотивах получения заемных денежных средств в семейных целях (Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 310-ЭС22-24068 по делу № А08-10600/2020).

2.2. в удовлетворении требования о признании обязательств общим обязательством супругов может быть отказано, в случае, если заемные денежные средства израсходованы должником на оплату дорогостоящего лечения близкого родственника (например, отца), при наличии документального подтверждения осуществления супругом должника трудовой деятельности, приносящей доход, за счет которого обеспечивались его личные нужды и содержание семьи (Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2022 № 309-ЭС19-21636 по делу № А50-19850/2018).

2.3. задолженность перед кредитором возникла в результате предпринимательской деятельности должника (например, задолженность по договорам купли-продажи нефтепродуктов) и не представлены доказательства расходования спорных денежных средств на семейные нужды (Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2022 № 306-ЭС21-23282(2) по делу № А06-11214/2018).

2.4. установлено, что участником заемных правоотношений являлся исключительно должник, при этом сам по себе тот факт, что имущество было приобретено в период брака, не доказывает, что оно было приобретено на заемные денежные средства (Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС20-16875(3) по делу № А40-99886/2018).

2.5. подтверждены реальное ведение должником предпринимательской деятельности после получения займа и направление полученных от займодавца средств именно на предпринимательские нужды, в отсутствие доказательств того, что заемные денежные средства были израсходованы в интересах семьи должника на строительство дома, гаража, бани, оплату коммунальных услуг либо на иные нужды семьи (Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2021 № 309-ЭС20-1169 по делу № А60-3496/2016).

2.6. установлено, что заемные обязательства должника являются личными: они возникли после заключения брачного договора с супругой/супругом, о чем кредитору было известно, при отсутствии согласия супруги/супруга на получение заемных денежных средств, а также при недоказанности их использования на нужды семьи (Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2021 № 307-ЭС19-401(3) по делу № А56-18865/2017).

2.7. осуществление супругой/супругом должника трудовой деятельности в обществе, единственным учредителем которого являлся должник, не является самостоятельным основанием для заключения о том, что деятельность общества являлась совместным бизнесом супругов и удовлетворения заявления кредитора о признании обязательств общим обязательством супругов (Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 306-ЭС21-27807 по делу № А55-25600/2017).

2.8. правомерным является отказ в признании обязательства должника, привлеченного к субсидиарной ответственности как учредителя общества, общим обязательством должника и его супруги/супруга, исходя из наличия брачного договора, установившего раздельный режим собственности имущества супругов, а также отсутствия установленного факта соучастия супруги/супруга должника в совершении действий, повлекших банкротство общества (Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2021 № 302-ЭС21-9602 по делу № А19-4168/2019).

2.9. в удовлетворении заявления о признании требований банка к должнику по договору поручительства в размере основного долга и штрафных санкций общим обязательством супругов следует отказать, в ситуации, когда кредит по своему характеру для общества носил целевое назначение, в этом случае одобрение супругой/супругом должника (как членом Совета директоров общества) заключения кредитного договора подлежит квалификации как обычные корпоративные полномочия (Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 307-ЭС22-12082 по делу № А56-53177/2020).

2.10. поручительство, как личное обязательство, ответственность по которому несет сам поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, вследствие чего обязательства по договору поручительства, не могут быть признаны общими с супругой/супругом должника в условиях отсутствия доказательств, свидетельствующих об общности экономических интересов супругов и предполагавшемся совместном получении прибыли (Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2022 № 305-ЭС20-8774(2) по делу № А40-119084/2017).

2.11. в отсутствие достаточных доказательств того, что незаконные действия должника, которые привели к возникновению налоговых обязательств, были совершены в общих интересах супругов, а полученные должником денежные средства направлены на нужды семьи, и отсутствии доказательств осведомленности второго супруга о наличии соответствующих налоговых обязательств, в удовлетворении требований уполномоченного органа о признании обязательств

общими обязательствами супругов может быть отказано (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2022 № Ф06-15805/2022 по делу № А12-18087/2019).